

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

22-01-2024	
СЛУЖБЕНИ	БРОЈ
JN2-02-07-1-865-15/22	

Broj: S1 3 U 043103 22 U
Sarajevo, 18.01.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efrima i Željke Krmek, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja, Grupa ponuđača, 1. JNU "Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske", 2. „Institut za vode“ d.o.o. Bijeljina i 3. „Ibis-inženjering“ d.o.o. Banja Luka, koje zastupa punomoćnik Jelena Diljević, advokat iz Banja Luke, ulica Beogradska broj 2, Banja Luka, protiv zaključka broj: JN2-02-07-1-865-13/221 od 19.05.2021. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 18.01.2024. godine, donio je sljedeću,

PRESUDA

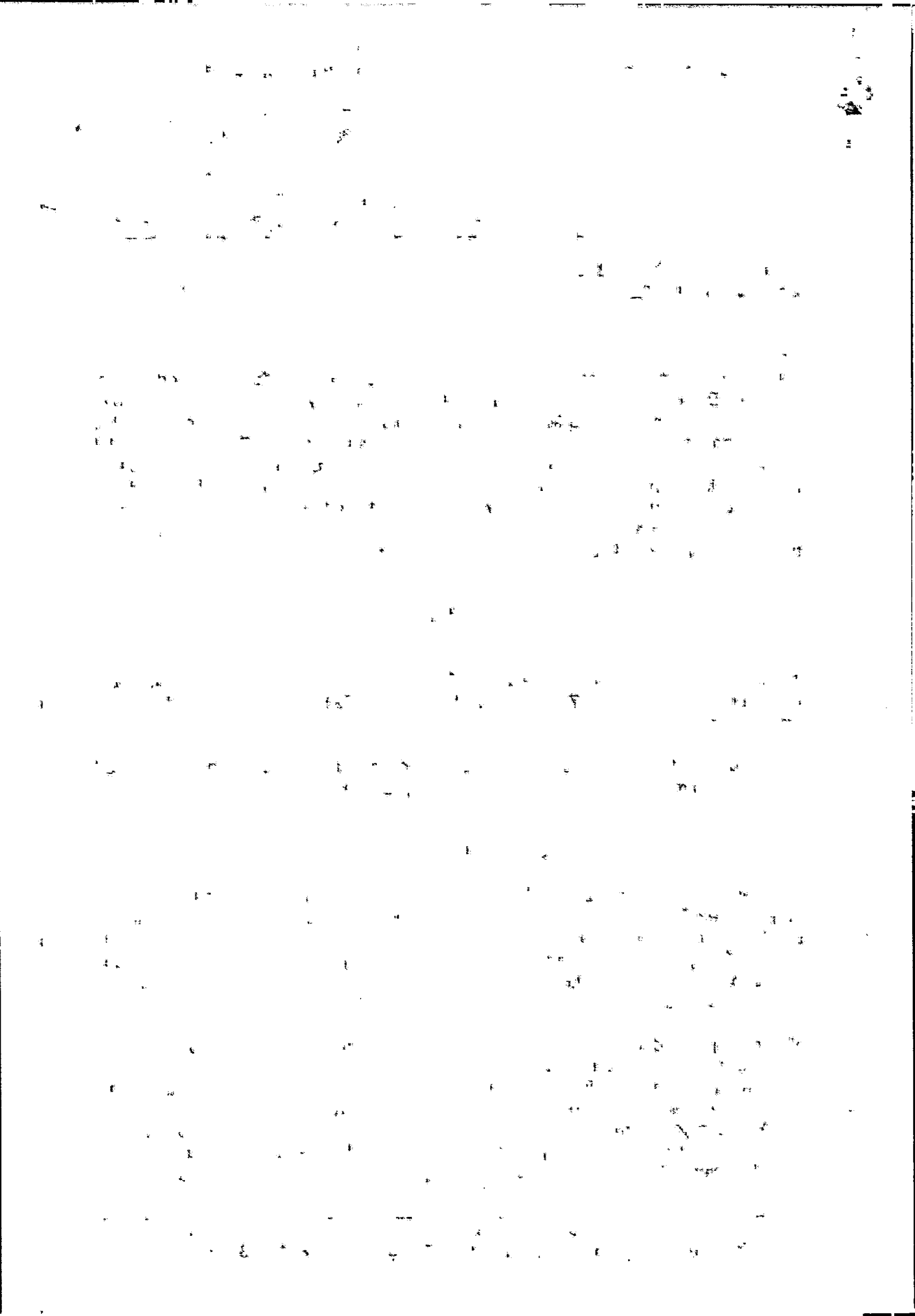
Tužba se uvažava, poništava se zaključak Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-865-13/221 od 19.05.2021. godine i predmet vraćan tuženom na ponovno rješavanje.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 850,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema presude.

Obrazloženje

Osporenim zaključkom tuženog, Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-865-13/221 od 19.05.2021. godine, odbačena je žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-360-8/22 od 14.03.2022. godine, zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja, uz konstataciju da će se o povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka donijeti posebno rješenje.

Nezadovoljni prednjim zaključkom, Tužitelji su blagovremeno podnesenom tužbom pokrenuli upravni spor iz razloga propisanih odredbama člana 11. stav 1. i 3. Zakona o upravnim sporovima BiH. U obrazloženju tužbe detaljno navode dosadašnji tok postupka te citiraju dijelove osporenog akta. Ističu, da ukoliko je tužena prilikom ocjene procesnih pretpostavki na strani žalioca utvrdila da uz žalbu nije dostavljena punomoć za lice koje je isti podnesak i potpisalo, bilo je u obavezi primjenom odredbe člana 60. Zakona o upravnom postupku, da se obrati žaliocu kao



podnosiocu nepotpune žalbe, a ne Ugovornom organu koji je procesne pretpostavke već ocijenio i žalbu kao neosnovanu uz izjašnjenje proslijedio na dalje postupanje tuženoj. Navodi, da je tužena morala preduzeti radnje da se otklone nedostaci u žalbi, ukoliko je to propustio prvostepeni organ, ili je eventualno mogla naložiti prvostepenom organu da postupi u skladu sa članom 60. Zakona o upravnom postupku i traži od žalioca otklanjanje formalnih nedostataka. Tužitelj u tužbi ističe i da je dispozitiv pobijanog akta u cijelosti kontradiktoran iznesenim razlozima jer tužena žalbu odbacuje zbog nedostatka aktivne legitimacije, a cijelo obrazloženje bazira na tvrdnji da je žalba izjavljena od neovlaštene osobe. Navodi, da je tužitelj nesumnjivo aktivno legitimisan za izjavljivanje žalbe, kojom kao drugorangirani ponuđač osporava zakonitost odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Dakle, ima interes za dodjelu ugovora i učinio je vjerovatnim nastanak ili mogućnost nastanka štete zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa. Konačno, tužitelji predlažu sudu da tužbu uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak, kao i da se tuženi obaveže na naknadu troškova upravnog spora.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka predlaže da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz slijedećih razloga.

Iz stanja spisa proizlazi, da je ugovorni organ RS Grad Zvornik - Gradonačelnik pokrenuo otvoreni postupak za nabavku usluga „Izrada studije stanja životne sredine za deponiju Tilić Ada“, te je nakon okončanog postupka dana 14.03.2022. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-360-8/22. Tužitelji su protiv navedene odluke izjavili žalbu koju je tuženi osporenim zaključkom odbacio zbog nedostatka aktivne legitimacije. Tuženi je ovako postupio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog zaključka, jer žalba nije izjavljena od strane ovlaštenog lica.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, zakonitost osporenog zaključka dovedena je u pitanje stanjem u spisu i tužbenim prigovorima.

Odredbom člana 60 stav 1. Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH" broj 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 i 53/2016), je propisano, da ako podnesak sadrži koji formalni nedostatak koji sprečava postupanje po podnesku, ili je podnesak nerazumljiv ili nepotpun, ne može se samo zbog toga odbaciti. Organ koji je primio takav podnesak dužan je učiniti one radnje koje će osigurati da se nedostaci otklone i odredit će podnosiocu rok u kome je dužan to učiniti. Ovo se može saopćiti podnosiocu pismeno, faksom ili telefonom, a i usmeno, ako se podnosilac zatekne kod organa koji ovo saopćava. O učinjenom saopćenju organ će sastaviti službenu zabilješku u spisu.

Članom 105. tačkom j) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Sl. glasnik BiH" broj 39/2014 i 59/2022), je propisano, da žalba mora da sadrži potpis žalioca ili potpis ovlaštenog lica odnosno punomoćnika (ako ga žalilac ima) i pečat (ako ga žalilac ima), dok je članom 106. stav 1. ZJN propisano, da ako dostavljena žalba ne sadrži podatke iz člana 105. ovog zakona, URŽ poziva žalioca da upotpuni žalbu u roku od tri dana od dana prijema zahtjeva za dopunu. Stavom 2. istog člana je propisano, da ako žalilac ne postupi po zahtjevu URŽ-a u skladu sa stavom (1) ovog člana, žalba

10

THE
LIBRARY
OF THE
MUSEUM OF
ART AND
ARCHITECTURE
OF THE
UNIVERSITY OF
CHICAGO
1100 EAST 58TH STREET
CHICAGO, ILL. 60637

će biti odbačena, kao neuredna, osim ako bi se iz njenog sadržaja moglo postupati i ako žalba ima postavljen žalbeni zahtjev i dokaz o plaćenju naknadi za pokretanje žalbenog postupka.

U skladu sa citiranim odredbama, po ocjeni ovog upravnog vijeća, ispravni su navodi iz tužbe da tužena nepravilno primjenjuje zakon i odbacuje žalbu zbog nedostatka aktivne legitimacije pozivajući se na odredbe člana 111. stav 1. tačka b) Zakona o javnim nabavkama, a sve uz prethodnu povredu pravila postupka i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje. Naime, iz stanja spisa proizilazi, da je tužena odbacila žalbu tužitelja kada je utvrdila da žalbu nije potpisao zakonski zastupnik lidera grupe ponuđača prof. Dr. Predrag Ilić, već je istu potpisalo lice, Mira Škeljić.

Nakon što je utvrdila, da u predmetnom spisu nedostaje punomoć za izjavljivanje žalbe, tužena se obratila ugovornom organu koji je dostavio punomoć članova Grupe ponuđača, „Institut za vode“ d.o.o. Bijeljina i „Ibis-inženjering“ d.o.o. Banja Luka, kojima isti ovlašćuju predstavnika Grupe - JNU „Institut za zaštitu i ekologiju RS“ odnosno njegovog v.d. direktora prof. Dr. Predraga Ilića, da u ime grupe istupa, predstavlja i potpisuje svu dokumentaciju u konkretnom postupku javne nabavke.

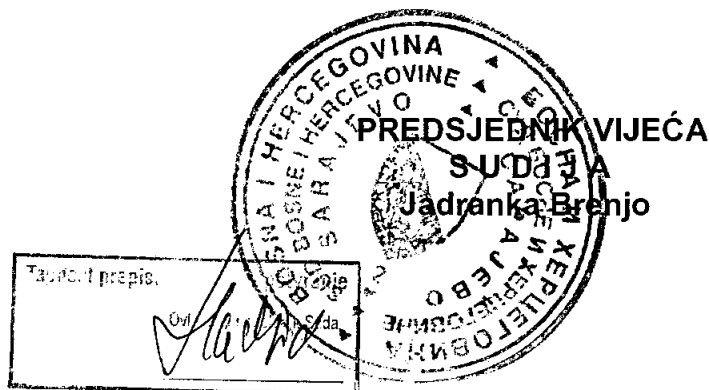
Imajući u vidu naprijed citirane zakonske odredbe iz člana 105. i 106. ZJN i činjenice koje proizilaze iz predmetnog spisa, tužena je bila u obavezi, nakon što je utvrdila da uz žalbu nije dostavljena punomoć za lice koje je žalbu potpisalo, kao i da nedostaje punomoć za izjavljivanje žalbe, da se obrati žalioocu kao podnosiocu nepotpune žalbe i istog pozove na otklanjanje nedostataka u žalbi, a ne da se obraća ugovornom organu koji je takvu žalbu prosljedio tuženoj na dalje postupanje. Opisanim postupanjem tužene, uskraćeno je pravo tužitelja, da u zakonom propisanom roku otkloni nedostatke i dostavi urednu žalbu.

Nadalje, osnovano tužitelji ukazuju i na kontradiktornost dispozitiva pobijanog akta sa razlozima iznesenim u obrazloženju, obzirom da se predmet spora odnosi na ispravnost i zakonitost podneska, a ne na pitanje aktivne legitimacije podnosioca žalbe, ovdje tužitelja.

Slijedom prednjih utvrđenja, sud je primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu ove presude.

Troškove postupka sud je odredio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH i primjenom Tarife o naknadi za rad advokata u RS. Dosuđeni troškovi se sastoje od naknade za sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM, paušala u iznosu od 150,00 KM, te troškova takse na tužbu u iznosu od 100 KM što ukupno iznosi 850,00 KM.

ZAPISNIČAR
Mušanović Azra



100,000

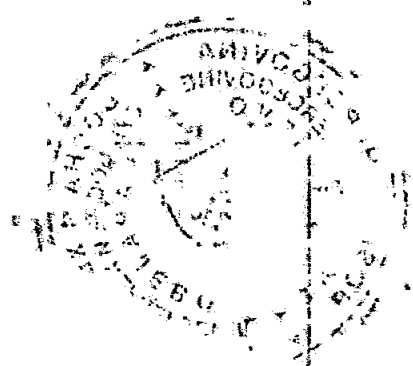
1. The first part of the report deals with the general situation of the country and the progress of the work during the year. It is divided into two main sections: the first section deals with the general situation of the country and the progress of the work during the year, and the second section deals with the specific results of the work.

2. The second part of the report deals with the specific results of the work. It is divided into three main sections: the first section deals with the results of the work in the field of agriculture, the second section deals with the results of the work in the field of industry, and the third section deals with the results of the work in the field of commerce.

3. The third part of the report deals with the financial results of the work. It is divided into two main sections: the first section deals with the income of the organization, and the second section deals with the expenditure of the organization.

4. The fourth part of the report deals with the administrative results of the work. It is divided into two main sections: the first section deals with the personnel of the organization, and the second section deals with the equipment of the organization.

5. The fifth part of the report deals with the general conclusions of the work. It is divided into two main sections: the first section deals with the general conclusions of the work, and the second section deals with the specific conclusions of the work.



1. The first part of the report deals with the general situation of the country and the progress of the work during the year. It is divided into two main sections: the first section deals with the general situation of the country and the progress of the work during the year, and the second section deals with the specific results of the work.